



ИПЕМ

**ИНСТИТУТ
ПРОБЛЕМ
ЕСТЕСТВЕННЫХ
МОНОПОЛИЙ**

Экспертное мнение

**Рост тарифов на ЖКУ
в 2018 году**

2018



- Предельные индексы платы за коммунальные услуги в 2018 г. установлены Правительством РФ на уровне выше инфляции и прироста среднедушевых доходов населения в предыдущие годы.
- Среди 15 городов-миллионеров минимальный прирост совокупной платы за коммунальные ресурсы в 2018 г. ожидается в Новосибирске (3,0 %), Нижнем Новгороде (2,9 %) и Казани (3,1 %), максимальный — в Екатеринбурге (5,9 %) и Уфе (6,9 %).
- Если учесть допустимость превышения установленных индексов платы за коммунальные услуги в отдельных муниципалитетах, то окажется, что установленный Правительством РФ уровень прироста платы был превышен лишь в 2017 г. в Волгограде (на 2,0 п. п.).
- Предельные индексы платы за коммунальные услуги не являются незыблемыми — по просьбе органов местного самоуправления глава региона имеет право установить индекс платы за коммунальные ресурсы сверх уровня, установленного распоряжением Правительства РФ. Тем не менее, утверждаемые на федеральном уровне индексы платы выполняют важную фактическую функцию — они представляют собой чёткий ориентир, в отсутствие которого рост цен на коммунальные услуги для населения грозит стать неуправляемым.
- Отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйств в большинстве городов-миллионеров составляет 7—13 %, но в Волгограде, Ростове-на-Дону и Челябинске это отношение составляет 13—16 %, что близко к уровню в 15 %, после которого возникают предпосылки для снижения платёжной дисциплины бытовых потребителей.
- Безболезненный для потребителей переход на метод «альтернативной котельной» возможен лишь в ограниченном числе российских городов.

Введение

В июне 2017 г. ИПЕМ подготовил экспертное мнение по теме роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ) в 2017 г.¹ В прошлом году мы сравнивали прирост тарифов на отдельные ЖКУ в 15 крупнейших городах России² с предельными индексами платы, установленными на федеральном уровне для регионов страны. Однако эти индексы представляют собой предел не для тарифов на отдельные ресурсы и услуги, а для совокупной платы граждан за коммунальные услуги.

В связи с этим в данном исследовании мы решили уйти от анализа тарифов на отдельные ресурсы и услуги и поставили **цель рассчитать совокупную плату за коммунальные ресурсы для типичного домохозяйства в 15 крупнейших**



городах России и сравнить динамику этой платы с утверждёнными на федеральном уровне предельными индексами.

ЖКУ, коммунальные услуги и коммунальные ресурсы — в чём разница?

В Жилищном кодексе России нет понятия «ЖКУ» — там упоминаются лишь плата за жилое помещение (за наём), за содержание жилого помещения и за **коммунальные услуги**³. Согласно Жилищному кодексу в коммунальные услуги включают *«холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, отведение сточных вод, обращение с твёрдыми коммунальными отходами»*.

С понятием коммунальных услуг тесно связано понятие **коммунальных ресурсов**. Согласно постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 *«коммунальные услуги — это осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса...»*. Перечень коммунальных ресурсов соответствует перечню коммунальных услуг из Жилищного кодекса за исключением услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами (ТКО). Соответственно, компании, которые поставляют гражданам коммунальные ресурсы, называются ресурсоснабжающими организациями.

Однако термин **ЖКУ** является вполне устоявшимся, он упоминается во многих нормативных правовых документах — например, в ГОСТ Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия». В данном ГОСТ под ЖКУ понимаются *«действия или деятельность исполнителя по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов и подаче потребителям электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды»*.

Для анализа на уровне городов наибольший интерес представляет именно плата за коммунальные ресурсы, поскольку плата за наём применяется только для неприватизированного жилья (в котором проживает незначительная доля населения крупных городов), а плата за содержание жилья определяется на локальном уровне — собранием собственников или органами управления ТСЖ⁴. Напротив, размер платы за коммунальные услуги определяется региональными тарифными органами⁵. Среди коммунальных услуг плату за обращение с ТКО оценить сложнее всего, поскольку в ряде городов в данной сфере действует несколько организаций.

Таким образом, фактически **в настоящем исследовании рассматривается плата за коммунальные ресурсы**⁶, хотя в название исследования вынесено более привычное понятие «ЖКУ».



Обзор предельных индексов

Начнём с анализа «индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги» (далее — предельные индексы платы). Именно этот параметр ежегодно утверждается Правительством РФ и является ориентиром для региональных тарифных органов в процессе формирования тарифов для населения.

Индексы платы устанавливаются с 2015 г., и вплоть до настоящего времени они постоянно сокращаются, хотя и снижающимися темпами. Среднее взвешенное⁷ значение индекса в 2015 г. составило 9,3 %, в 2016 г. — 4,8 %, в 2018 г. — 4,3 % (таблица 1). В 2018 г. в 23 регионах страны индексы были установлены на более низком уровне, чем в 2017 г. (ещё в 17 регионах индексы были увеличены, в 43 регионах — не изменились).

Отметим, что в двух регионах России индексы платы не устанавливаются — это Крым и Севастополь, где до 2020 г. действует особый порядок тарифообразования⁸.

Следует признать, что при формировании индексов принцип «инфляция минус» фактически не выполняется: лишь в 2015—2016 гг. индекс платы уступал фактической инфляции. Более того, с 2016 г. индексы платы превышают рост среднедушевых доходов населения (таблица 1).

Таблица 1. Сравнение среднего взвешенного индекса платы за коммунальные услуги с параметрами доходов населения и цен

	2015	2016	2017	2018
Средний взвешенный индекс платы за коммунальные услуги, % ⁹	9,26	4,77	4,41	4,29
Прирост потребительских цен (декабрь к декабрю прошлого года), % ¹⁰	12,91	5,39	2,51	4,0 (прогноз ¹¹)
Прирост среднедушевых доходов населения, % ¹²	10,6	0,9	2,4 ¹³	н/д

Составлено по данным Правительства РФ, Росстата и Минэкономразвития России.

н/д — нет данных



Порядок расчёта предельных индексов был утверждён в 2014 г.¹⁴ Согласно этому порядку значения индексов по регионам рассчитываются ФАС России, исходя из следующих предпосылок:

- значений некоторых общероссийских параметров (например, индекс потребительских цен за девять месяцев предыдущего года);
- изначальных различий между регионами РФ по значению индекса платы за коммунальные услуги;
- изменения стоимости энергоресурсов;
- предложения главы региона¹⁵.

Среди этих предпосылок нет уровня доходов населения, что объясняет крайне низкую корреляцию между индексами платы и показателями доходов населения. Коэффициент корреляции между индексами платы на 2018 г. и приростом среднедушевых доходов населения за 2015—2016 гг.¹⁶ составил -0,14, а между индексами платы на 2018 г. и приростом среднедушевой заработной платы за 2015—2016 гг.¹⁷ — 0,27.

Отметим также спорность учёта инфляции лишь за девять месяцев предыдущего года. Известно, что в последние месяцы календарного года темпы инфляции (в месячном выражении) обычно увеличиваются. По этой причине было бы справедливо учитывать инфляцию за период в 12 месяцев (например, используя показатель инфляции за год с октября по сентябрь).

Методика расчётов

Для расчёта совокупной платы за коммунальные услуги следует определить следующие условия:

- состав платы за коммунальные ресурсы;
- города для сравнения;
- параметры типичного домохозяйства;
- объём потребления ресурсов;
- компании, которые поставляют ресурсы (оказывают услуги);
- момент времени, для которого рассчитывается плата.

В расчётах учитываются все коммунальные ресурсы, включая:

- электроэнергию (электроснабжение);
- тепловую энергию (отопление);
- горячую воду (горячее водоснабжение, ГВС);



- холодную воду (холодное водоснабжение, ХВС);
- водоотведение;
- сетевой природный газ (газоснабжение).

В исследовании рассмотрены 15 крупнейших городов России с численностью населения свыше 1 млн чел.: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Челябинск, Омск, Самара, Ростов-на-Дону, Уфа, Красноярск, Пермь, Воронеж, Волгоград.

В расчётах учитывалось, что типичное домохозяйство характеризуется следующими параметрами:

- домохозяйство состоит из трёх человек, из которых два имеют работу;
- домохозяйство проживает в многоквартирном панельном доме 1990 г. постройки высотой девять этажей;
- квартира имеет общую (отапливаемую) площадь 50 м², включает две комнаты и расположена на девятом этаже;
- квартира обеспечена централизованным теплоснабжением, горячим водоснабжением;
- квартира в 13 городах из 15 (кроме Новосибирска и Красноярска) обеспечена газовой плитой¹⁸;
- квартира обеспечена изолированными трубопроводами для горячего водоснабжения с полотенцесушителями без наружной сети горячего водоснабжения;
- в квартире имеются приборы учёта электроэнергии (одноставочный), газа, горячей и холодной воды.

Объём потребления ресурсов и услуг определяется следующим образом:

- для горячей и холодной воды — как среднее по нормативам, установленным по 15 рассматриваемым городам (3,45 м³/чел. в мес. и 5,58 м³/чел. в мес. соответственно);
- для газа — как среднее по 13 городам (без учёта Новосибирска и Красноярска, в которых жильё, в основном, не обеспечено газом) (11,5 м³/чел. в мес.);
- для электроэнергии — для 13 городов определяется как среднее по нормативам для квартир с газовыми плитами (67 кВт·ч/чел. в мес.), а для оставшихся двух городов (Новосибирск и Красноярск) — как среднее по нормативам для квартир с электроплитами (90 кВт·ч/чел. в мес.);
- для услуг по водоотведению — как сумма потребления горячей и холодной воды (9,12 м³/чел. в мес.);
- для теплоэнергии — в соответствии со значениями нормативов в каждом соответствующем регионе (а не как среднее), поскольку в различных городах



в зависимости от климатических условий потребность в теплоэнергии может отличаться.

Таблица 2. Нормативы потребления ресурсов (услуг) в 15 рассматриваемых городах и средняя температура отопительного периода

Город	Электро-энергия	ГВС	ХВС	Водоот-ведение	Газ	Тепло-энергия	Средняя температура отопительного периода
	кВт·ч/чел. в мес.	м ³ /чел. в мес.	м ³ /чел. в мес.	м ³ /чел. в мес.	м ³ /чел. в мес.	Гкал / м ² в мес.	°С
Москва	45,0	3,37	8,31	11,68	8,3	0,027**	-3,1
Санкт-Петербург	48,0	3,48	4,90	8,38	10,4	0,021	-1,8
Новосибирск	67,0	3,69	5,19	8,88	*	0,021	-8,7
Екатеринбург	63,0	4,01	4,85	8,86	10,2	0,033	-6,0
Нижний Новгород	64,0	3,41	5,72	9,14	11,0	0,024	-4,1
Казань	76,0	3,12	5,55	8,67	12,0	0,022	-5,2
Челябинск	90,0	3,22	4,34	7,56	12,0	0,034	-6,5
Омск	60,0	3,51	5,47	8,98	13,1	0,028	-8,4
Самара	63,0	3,60	7,90	11,50	13,0	0,031**	-5,2
Ростов-на-Дону	82,0	3,15	6,50	9,65	13,0	0,026	-0,6
Уфа	71,0	3,24	4,32	7,56	12,0	0,015	-5,9
Красноярск	74,0	3,30	4,26	7,56	*	0,026	-7,1
Пермь	73,0	2,80	3,88	6,68	12,0	0,025	-5,9
Воронеж	59,0	3,49	6,96	10,45	12,0	0,021	-3,1
Волгоград	76,0	4,40	5,55	9,95	11,5	0,023	-2,4
Отношение максимального норматива к минимальному	2,0	1,6	2,1	1,7	1,6	2,2	-

Значения нормативов указаны согласно нормативным правовым актам регионального уровня. Средняя температура отопительного периода указана согласно справочному пособию «Строительная климатология»¹⁹.

* — плата за газ не учтена в расчётах.

** — нормативы по теплоэнергии в Москве и Самаре в данной таблице приведены к семимесячному отопительному периоду.

н/д — нет данных.

В различных регионах страны нормативы потребления существенно различаются (таблица 2). Особенно сильно они различаются для теплоэнергии — отношение максимального норматива к минимальному составляет 2,2 раза! При этом корреляция между уровнем норматива и средней температурой наружного воздуха за отопительный период отсутствует — коэффициент корреляции составляет -0,18. Низкая корреляция наблюдается и при сравнении нормативов с продолжительностью отопительного периода (коэффициент корреляции 0,13) и «градусо-сутками отопительного периода»²⁰ (коэффициент корреляции 0,17). Так,



максимальный уровень норматива наблюдается в Челябинске²¹, а минимальный — в Уфе²².

Тарифы на электроэнергию для населения устанавливаются одним документом на территории всего субъекта федерации. Однако тарифы на остальные коммунальные услуги могут утверждаться дифференцировано для различных компаний. В связи с этим мы использовали тарифы, установленные для крупнейших компаний в своей сфере ответственности в 15 городах (таблица 3). В сфере теплоснабжения и ГВС такими компаниями, как правило, являются единые теплоснабжающие организации (ЕТО). Исключением являются Пермь и Воронеж, где тарифы устанавливаются непосредственно для теплогенерирующих компаний (ПАО «Т Плюс» и ПАО «Квадра» соответственно), хотя статус ЕТО в большей части города имеют другие организации (ООО «Пермская сетевая компания» и ООО «Воронежская ТСК» соответственно).

Таблица 3. Основные компании по предоставлению коммунальных ресурсов (оказанию коммунальных услуг) в 15 рассматриваемых городах

Город	Отопление и ГВС	ХВС и водоотведение	Газоснабжение
Москва	ПАО «МОЭК»	АО «Мосводоканал»	ООО «ГП МРГ Москва»
Санкт-Петербург	ГУП «ТЭК СПб»	ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»	ООО «ГП МРГ Санкт-Петербург»
Новосибирск	АО «Сибэко»	МУП «Горводоканал»	*
Екатеринбург	ПАО «Т Плюс» (отопление) АО «Екатеринбургская теплосетевая компания» (ГВС)	МУП «Водоканал Екатеринбург»	ООО «ГП МРГ Екатеринбург»
Нижний Новгород	ОАО «Теплоэнерго»	ОАО «Нижегородский водоканал»	ООО «ГП МРГ Нижний Новгород»
Казань	АО «Татэнерго»	МУП «Водоканал»	**
Челябинск	МУП «ЧКТС» (до ноября 2017 г.) АО «УТСК» (с ноября 2017 г.)	МУП «ПОВВ»	ООО «НОВАТЭК-Челябинск»
Омск	АО «ОмскРТС»	ОАО «Омскводоканал»	ООО «ГП МРГ Омск»
Самара	ОАО «Предприятие тепловых сетей»	ООО «Самарские коммунальные системы»	**



Продолжение таблицы 3

Город	Отопление и ГВС	ХВС и водоотведение	Газоснабжение
Ростов-на-Дону	ООО «Ростовские тепловые сети»	АО «Ростовводоканал»	**
Уфа	ООО «БашРТС»	МУП «Уфаводоканал»	ООО «ГП МРГ Уфа»
Красноярск	АО «Енисейская ТГК»	ООО «Краском»	*
Пермь	ПАО «Т Плюс»	ООО «НОВОГОР-Прикамье»	**
Воронеж	ПАО «Квадра»	ООО «РВК-Воронеж»	ООО «ГП МРГ Воронеж»
Волгоград	МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство» (до октября 2016 г.) ООО «Концессии теплоснабжения» (с октября 2016 г.)	ООО «Концессии водоснабжения»	**

* — плата за газ не учтена в расчётах.

** — тариф устанавливается единым приказом для всех организаций.

ГП МРГ — «Газпром межрегионгаз».

Для расчётов были использованы тарифы, действующие во второй половине 2016 г., второй половине 2017 г. и второй половине 2018 г. В случае, если значение тарифа изменялось в течение полугодия (примеры см. ниже), в расчётах использовалось среднее взвешенное (по месяцам) значение за данный период.

Обычно тарифы устанавливаются на календарный год с индексацией 1 июля согласно нормативным правовым актам региональных тарифных органов, которые утверждаются в декабре предыдущего года. Однако тарифы на газоснабжение, напротив, в большинстве своём утверждаются в конце первого полугодия (май — июнь), поскольку для расчёта этих тарифов требуется учитывать уровень оптовых цен на газ, а также тарифов на транспортировку газа и на снабженческо-сбытовые услуги, которые утверждаются ФАС России²³. Таким образом, по состоянию на 28 июня 2018 г. тарифы на газ для населения на вторую половину 2018 г. среди 13 городов²⁴ установлены лишь в 7²⁵.

В связи с этим при расчётах мы предположили, что с 1 июля 2018 г. тарифы на газ в оставшихся 6 городах вырастут на утверждённый для соответствующего региона индекс платы за коммунальные услуги (для сравнения, в Санкт-Петербурге тариф на



газ в 2018 г. фактически вырастет на 3,4 %, а предельный индекс платы составляет 6,0 %).

Примеры особенностей тарифного регулирования в регионах России

Перед тем, как перейти к расчёту суммарной платы за коммунальные услуги, рассмотрим особенности тарифообразования, выявленные по результатам анализа тарифов в 15 субъектах РФ, соответствующих рассматриваемым городам.

Для начала отметим, что процесс сбора информации о тарифах всего лишь в 15 городах оказался достаточно трудоёмким. Интернет-сайты ресурсоснабжающих организаций и региональных тарифных органов характеризуются различным удобством — одни сайты предоставляют систематизированную информацию о тарифах, тогда как другие — всего лишь нераспознанные отсканированные версии принятых нормативных правовых актов, в которых найти необходимую информацию достаточно трудно.

Наблюдаются случаи **отклонения реального изменения тарифов от базовой схемы** (повышение тарифов только 1 июля) как в сторону снижения, так и в сторону дополнительного повышения. Причинами такого отклонения могут быть изменение методики расчёта тарифов и указания со стороны ФАС России. Рассмотрим случаи отклонения тарифов подробнее.

1. **Снижение тарифов с 1 января.** Данная особенность отмечена, в частности, при вводе тарифов на теплоэнергию и ГВС в Казани и Нижнем Новгороде, а также на ГВС в Перми в 2018 г.²⁶ В некоторых случаях эта особенность связана с изменением методики расчёта: например, в Воронеже с 1 января 2017 г. перестал применяться одноставочный тариф на ГВС (без применения ставок за теплоноситель и теплоэнергию), и были утверждены новые нормативы потребления теплоэнергии на подогрев воды для систем ГВС²⁷ — в результате конечный тариф сократился почти на 5 % (с 124 руб./м³ до 118 руб./м³).
2. **Повышение тарифов с 1 января.** Данная особенность отмечена при вводе тарифов на ГВС в Красноярске в 2018 г.²⁸
3. **Повышение тарифа в течение полугодия.** Данная особенность отмечена при вводе тарифов на ХВС и водоотведение в Самаре во второй половине 2016 г.: согласно решению Минэнерго области была проведена дополнительная индексация тарифа 1 октября 2016 г.²⁹ Подобное решение было связано с тем, что ФАС России приняла сторону ООО «Самарские

коммунальные системы» в споре с Минэнерго области вокруг уровня тарифов³⁰.

4. **Снижение тарифа с 1 июля.** Данная особенность отмечена при вводе цен на газ в Нижегородской области в 2017 г.³¹, что связано с вводом льготного тарифа для потребителей с приборами учёта газа.
5. **Сохранение тарифа с 1 июля вместо повышения.** Наиболее ярким примером является регулирование тарифов на электроэнергию в Москве: для потребителей с газовыми плитами этот тариф не повышался ни в 2017 г., ни в 2018 г.³² Впрочем, это представляется оправданным, учитывая, что ещё со второй половины 2016 г. этот тариф равен 5,38 руб./кВт·ч, что до сих пор является максимальным уровнем на территории ЕЭС России. Другим примером является сохранение прежних цен на газ в Пермском крае в 2017 г.³³

Хотя порядок расчёта тарифов на коммунальные услуги является единым для всей территории страны, фактически в некоторых регионах тарифы рассчитываются с определёнными специфичными особенностями.

- Так, в Москве тарифы рассчитываются отдельно для «старой» и «новой» Москвы (территории, присоединённые в 2012 г.), поскольку в Московской области тарифы отличаются от московских, и требуется время для их выравнивания. Это выравнивание тарифов на электроэнергию произойдёт лишь во второй половине 2018 г.³⁴
- Ещё более оригинальная дифференциация тарифов применяется в Воронеже, где действуют отдельные тарифы на водоотведение в левобережной и правобережной частях города: по состоянию на 2018 г. они отличаются почти в 1,5 раза³⁵.
- С 2016 г. у региональных властей появилась возможность выбирать один из двух способов выставления платы за теплоэнергию — либо в течение отопительного периода, либо в течение всего года, но с соответствующим снижением ставки³⁶. Предполагалось, что сбор платы за отопление в течение всего года позволит выровнять нагрузку по платежам за коммунальные услуги для потребителей, но фактически данный способ вызвал возмущение у потребителей, поскольку в этом случае плата взималась и в те месяцы, когда фактически услуга по отоплению не оказывалась. В настоящее время среди 15 рассматриваемых городов взимание платы за отопление в течение года применяется в Москве и Самаре.
- Согласно Жилищному кодексу России допускается выплата малообеспеченным гражданам субсидий на оплату ЖКУ³⁷. Однако в Челябинской области действует более радикальная мера социальной поддержки — с 2013 г. в этом регионе применяются льготные тарифы на теплоэнергию и теплоноситель (т. е. и на услуги отопления и ГВС) **для всех потребителей**³⁸. Выпадающие доходы теплоснабжающих организаций, возникающие в результате установления льготных тарифов, компенсируются за счёт областного бюджета.



- Наконец, отметим особую тарифную схему, действующую в Нижегородской области. В данном регионе плата за услуги отопления и ГВС взимается по двум ставкам — за предоставление ресурса (руб./Гкал; руб./м³) и за содержание мощности (тыс. руб. за Гкал/ч в мес.; тыс. руб. за м³/ч в мес.). При этом платёж за содержание мощности формируется как произведение тарифной ставки и показателя нагрузки на системы отопления или ГВС, который фиксируется в договоре с ресурсоснабжающей организацией. Возможность установления двухставочных тарифов была введена на федеральном уровне в 2011 г.,³⁹ но большинство регионов страны этой возможностью не воспользовалась. Ситуация ещё больше осложняется тем, что услуги водоотведения по-прежнему оплачиваются по одноставочному тарифу, а при расчёте платы за ХВС ставка за содержание мощности населению Нижнего Новгорода не выставляется⁴⁰.

Результаты расчётов

Фактический и допустимый рост платы за коммунальные ресурсы

Перейдём к анализу расчётов совокупной платы за коммунальные ресурсы по 15 городам. Результаты расчётов представлены ниже (таблица 4, таблица 5, рисунок 1).

Расчёты показывают, что предельные индексы платы, установленные по регионам, в 2018 г. фактически превышены в 7 городах из 15 (в 2017 г. — в 8 городах). Однако правила предусматривают, что в отдельных муниципалитетах индексы платы могут повышаться и сверх среднего регионального уровня, если при этом не допускается превышение регионального индекса по всем муниципальным образованиям региона в совокупности. Для этого распоряжением Правительства РФ были утверждены «предельно допустимые отклонения по отдельным муниципальным образованиям» для каждого из регионов страны. Это означает, что в половине городов-миллионеров наблюдается превышение фактического прироста платы за коммунальные ресурсы над региональными индексами, которое, вероятно, обеспечивается соответствующим занижением прироста платы за ресурсы в других муниципальных образованиях соответствующих регионов.

Если учесть фактор возможного превышения региональных индексов в отдельных муниципалитетах, то окажется, что предельные индексы были превышены лишь в 2017 г. в Волгограде (на 2,0 п. п.), а в 2018 г. — ни в одном из рассматриваемых городов.



Рассмотрим случай Волгограда подробнее. В Волгоградской области индекс платы за коммунальные услуги в областном центре и ряде других муниципалитетов систематически повышался в соответствии с постановлениями губернатора с целью доведения тарифов до экономически обоснованного уровня⁴¹. На 2017 г. индекс платы был повышен до 9,8 % (при базовом уровне индекса 4,2 %), на 2016 г. — до 6,6 % (при базовом уровне индекса 4,3 %), а на 2015 г. — до 15,26 % (при базовом уровне индекса 8,8 %)⁴². Если учесть, что допустимое отклонение по муниципальным образованиям региона составляет 2,3 п. п., индексы платы на 2015 г. и 2017 г. были утверждены вопреки соответствующим распоряжениям Правительства РФ. Лишь в 2018 г. федеральный индекс платы для Волгограда не был существенно повышен губернатором.

По нашим оценкам совокупная плата за коммунальные ресурсы в Волгограде является далеко не самой низкой — в 2016—2018 гг. город располагался на шестом месте среди 15 городов-миллионеров по уровню платы. Впрочем, по отдельным видам услуг город находился на достаточно низком месте: по оценке на вторую половину 2016 г. Волгоград занимал девятое место по плате за ГВС, десятое место по плате за ХВС и тринадцатое место по плате за водоотведение. Тарифы именно на эти услуги росли в Волгограде особенно сильно в 2017 г.

Таким образом, по всей видимости, стремительный рост платы за коммунальные ресурсы в Волгограде был связан с необходимостью модернизации системы водоснабжения, которая в 2014 г. была передана в концессию ООО «Концессии водоснабжения» для проведения масштабной модернизации (объём инвестиций оценивается в 7,1 млрд руб. в первые 3 года).

Некоторые жители области в 2017 г. обжаловали решение губернатора в суде, но все инстанции вплоть до коллегии Верховного суда РФ (ВС РФ) не нашли оснований для отмены решения. В своём решении коллегия ВС РФ отметила, что губернатор региона имеет право⁴³ повышать индексы платы сверх значения, утверждённого Правительством РФ по просьбе представительного органа муниципального образования⁴⁴.

Таким образом, региональные власти могут повышать индексы платы сверх утверждённого федеральным правительством уровня, и прямая ответственность за



подобные решения отсутствует. Однако утверждаемые на федеральном уровне индексы платы не являются бесполезными — они представляют собой чёткий ориентир, нарушение которого неизбежно учитывается при оценке работы региональных органов власти со стороны федерального центра.

Перейдём к рассмотрению изменения совокупной платы за коммунальные ресурсы в 2018 г. Минимальный прирост платы в 2018 г. ожидается в Новосибирске (3,0 %), Нижнем Новгороде (2,9 %) и Казани (3,1 %), максимальный — в Уфе (6,9 %) и Екатеринбурге (5,9 %). Интересно, что в Уфе при этом наблюдается максимальная разность между индексом платы (с учётом возможного отклонения по муниципалитетам) и фактическим приростом платы за коммунальные ресурсы — она составляет 5,0 %. Это связано с тем, что в Башкортостане установлен крайне высокий допустимый уровень отклонения индекса платы по муниципалитетам от регионального уровня — он составляет 6,0 п. п. (в большинстве регионов страны — не более 2,5 п. п.). Пример Уфы показывает, что утверждённые Правительством РФ индексы платы в ряде случаев позволяют варьировать тарифы на коммунальные ресурсы в достаточно широких пределах.

Таблица 4. Допустимый и фактический прирост платы за коммунальные услуги

Город	Предельный индекс платы за коммунальные услуги, %		Предельное отклонение по мун. обр., %	Совокупная плата за коммунальные ресурсы			Фактический прирост платы за коммунальные ресурсы, %	
	2017	2018		2016—2018	2-я пол. 2016 г.	2-я пол. 2017 г.	2-я пол. 2018 г.	2017
Москва	7,0	5,5	-	6020	6380	6641	6,0	4,1
Санкт-Петербург	6,0	6,0	-	5885	6201	6515	5,4	5,1
Новосибирск	4,0	3,0	1,9	3638	3776	3888	3,8	3,0
Екатеринбург	5,0	4,5	2,5	6274	6544	6927	4,3	5,9
Нижний Новгород	4,4	3,9	2,9	5173	5509	5670	6,5	2,9
Казань	4,2	4,2	2,4	4563	4746	4892	4,0	3,1
Челябинск	3,9	3,8	2,3	4520	4724	4919	4,5	4,1
Омск	4,5	5,0	2,2	4065	4243	4483	4,4	5,6



Продолжение таблицы 4

Город	Предельный индекс платы за коммунальные услуги, %		Предельное отклонение по мун. обр., %		Совокупная плата за коммунальные ресурсы		Фактический прирост платы за коммунальные ресурсы, %	
	2017	2018	2016—2018	2-я пол. 2016 г.	2-я пол. 2017 г.	2-я пол. 2018 г.	2017	2018
Самара	4,3	4,0	2,5	4413	4639	4827	5,1	4,1
Ростов-на-Дону	3,6	3,5	2,2	5997	6223	6416	3,8	3,1
Уфа	5,8	5,9	6,0	4854	5139	5492	5,9	6,9
Красноярск	3,9	3,9	2,5	4375	4564	4799	4,3	5,2
Пермь	4,0	4,0	2,5	4734	5017	5282	6,0	5,3
Воронеж	3,5	4,0	2,1	4744	4846	5020	2,2	3,6
Волгоград	4,2	4,0	2,3	4931	5348	5539	8,5	3,6

Составлено по данным решений Правительства РФ и региональных тарифных органов.

Таблица 5. Превышение фактического роста платы за коммунальные ресурсы над допустимым уровнем

Город	Без учёта отклонения по муниципальным образованиям, процентных пунктов		С учётом отклонения по муниципальным образованиям, процентных пунктов	
	2017	2018	2017	2018
Москва	-1,0	-1,4	-1,0	-1,4
Санкт-Петербург	-0,6	-0,9	-0,6	-0,9
Новосибирск	-0,2	0,0	-2,1	-1,9
Екатеринбург	-0,7	1,4	-3,2	-1,1
Нижний Новгород	2,1	-1,0	-0,8	-3,9
Казань	-0,2	-1,1	-2,6	-3,5
Челябинск	0,6	0,3	-1,7	-2,0
Омск	-0,1	0,64	-2,3	-1,6
Самара	0,8	0,1	-1,7	-2,4
Ростов-на-Дону	0,2	-0,4	-2,0	-2,6
Уфа	0,1	1,0	-5,9	-5,0
Красноярск	0,4	1,3	-2,1	-1,2
Пермь	2,0	1,3	-0,5	-1,2
Воронеж	-1,3	-0,4	-3,4	-2,5
Волгоград	4,3	-0,4	2,0	-2,7

Составлено по данным решений Правительства РФ и региональных тарифных органов.

Красным цветом отмечены ячейки, в которых наблюдается превышение фактического роста платы за коммунальные ресурсы над допустимым уровнем.

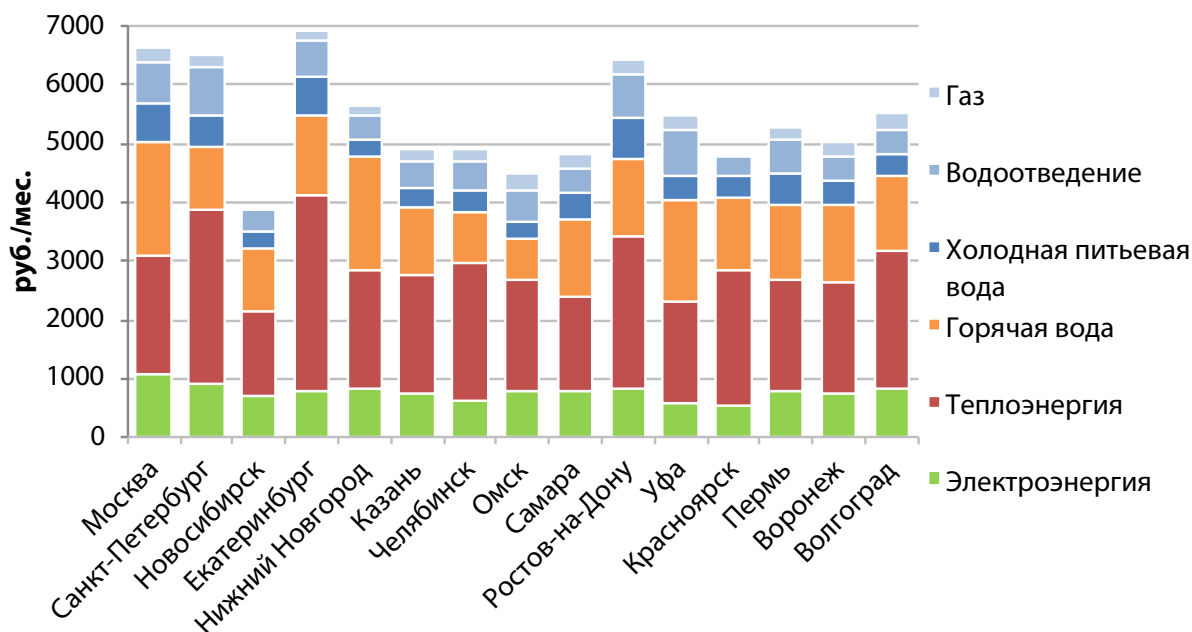


Рисунок 1. Ожидаемый платёж домохозяйств за коммунальные ресурсы во второй половине 2018 г.

Составлено по данным региональных тарифных органов.

Доля расходов на ЖКУ в структуре доходов населения

Рассмотрим соотношение совокупной платы за ЖКУ и доходов населения. Выше мы оценивали плату за коммунальные ресурсы, но ЖКУ также включают в себя плату за обращение с ТКО, содержание жилья и капитальный ремонт, причём последние две статьи являются довольно существенными. В связи с этим мы приняли, что совокупная плата домохозяйства за ЖКУ примерно равна сумме платы за коммунальные ресурсы (рассчитана ранее), платы за содержание жилья и платы за капремонт.

Плата за содержание жилья определяется на локальном уровне, поэтому мы воспользовались данными Росстата⁴⁵ по городам за май 2018 г. Плата за капремонт оценивалась с применением тарифных ставок, установленных на 2018 г. решениями региональных органов власти. Результаты расчёта совокупной платы за ЖКУ указаны ниже (таблица 6).

Что касается доходов населения, то в наших расчётах мы предполагаем, что в составе домохозяйства два человека имеют работу, а ещё один — нет. Таким образом, доход



домохозяйства можно принять равным удвоенным среднему денежному доходу населения. Это позволяет оценить отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйства (таблица 6).

Результаты расчётов показывают, что минимальная нагрузка на бюджеты домохозяйств (отношение составляет 7—10 %) характерна для городов федерального значения (Москва, Санкт-Петербург) и Казани за счет высоких доходов населения. Напротив, максимальна эта нагрузка (более 13 %) в южных городах, где уровень доходов не так высок, а газ, напротив, сравнительно дорогой (из-за высокой удалённости от газодобывающих регионов). Также существенный уровень нагрузки (13,6 %) характерен для Челябинска, где высок норматив потребления тепла, а доходы населения — низки.

Оценки И.А. Башмакова показывают, что при превышении доли жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ) в структуре доходов домохозяйства над уровнем 15 % ужесточение мер по повышению собираемости платежей не даёт результатов⁴⁶. Таким образом, Волгоград находится на грани, за которой резко возрастает риск массовых неплатежей.

Таблица 6. Соотношение совокупной платы за ЖКУ и доходов населения

Город	Совокупная плата за ЖКУ, 2018 г.	Среднедушевые денежные доходы населения в соответствующем регионе РФ, 2017 г.	Отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйства, %
Москва	8 854	61 358	7,2
Санкт-Петербург	8 024	41 128	9,8
Новосибирск	5 411	25 230	10,7
Екатеринбург	8 633	35 303	12,2
Нижний Новгород	7 641	30 741	12,4
Казань	6 236	32 199	9,7
Челябинск	6 328	23 261	13,6
Омск	5 895	25 243	11,7
Самара	6 248	26 803	11,7
Ростов-на-Дону	7 613	27 726	13,7
Уфа	6 840	28 473	12,0

Продолжение таблицы 6



Город	Совокупная плата за ЖКУ, 2018 г.	Среднедушевые денежные доходы населения в соответствующем регионе РФ, 2017 г.	Отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйства, %
Красноярск	6 261	27 977	11,2
Пермь	6 845	28 823	11,9
Воронеж	6 415	29 971	10,7
Волгоград	6 906	21 689	15,9

Доходы населения указаны по данным Росстата⁴⁷.

Совокупная плата за ЖКУ рассчитана по данным на вторую половину 2018 г., но с учётом платы за содержание жилья по состоянию на май 2018 г.

Красным цветом отмечены ячейки, в которых отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйства превышает 15 %.

Тарифы на теплоэнергию в контексте механизма «альтернативной котельной»

В процессе работы над настоящим исследованием нами был получен ряд результатов, не относящихся напрямую к основной цели исследования (сравнение совокупной платы за коммунальные ресурсы с предельными индексами).

В частности, мы провели сравнение реальных тарифов на теплоэнергию с ценой «альтернативной котельной». Напомним, что в 2017 г. были внесены изменения в федеральный закон «О теплоснабжении», предполагающие возможность использования нового метода расчёта тарифов на тепло. Официально он называется «метод сравнения аналогов», неформально — метод «альтернативной котельной». Его суть заключается в том, что тариф на тепло не должен превышать стоимость теплоэнергии, которую потребитель сможет выработать сам при уходе от системы централизованного теплоснабжения и строительстве своей, «альтернативной» котельной.

Ожидается, что новый механизм позволит сформировать долгосрочные тарифы на тепло и создать стимулы для инвестирования в сферу теплоснабжения. При этом некоторые представители власти и бизнеса уверяют, что переход на новую модель тарифообразования будет безболезненным, т. к. в ряде регионов цены на тепло уже выше уровня «альткотельной».



В ноябре 2017 г. на сайте Минэнерго России появился справочный калькулятор цены «альтернативной»⁴⁸. Результаты расчетов с использованием этого инструмента представлены ниже (таблица 7). Из полученных результатов следует, что лишь в 3 городах из 15 фактический тариф на тепло выше уровня «альтернативной котельной». В остальных городах переход на новый метод тарифного регулирования потребует ускоренного повышения тарифов для населения (и, вероятно, для бизнеса). Причем в некоторых городах превышение является весьма существенным. Так, для Красноярска и Новосибирска тариф «альтернативной котельной» превышает текущий уровень тарифа на тепло более, чем на 50 %. Как следствие, в случае единомоментного перехода на тариф альтернативной котельной прирост платы за коммунальные ресурсы в Красноярске может составить 45 %. Таким образом, безболезненный для потребителей переход на метод «альтернативной котельной» возможен лишь в ограниченном числе российских городов.

Таблица 7. Сравнение реальных тарифов на теплоэнергию с тарифом «альтернативной котельной»

Город	Тариф на теплоэнергию		Оценка тарифа «альтернативной котельной», 2018 г.	Превышение тарифа «альтернативной котельной» над средним тарифом за 2018 г., %
	1-я половина 2018 г.	2-я половина 2018 г.		
Москва	2199	2280	2263	1
Санкт-Петербург	2498	2586	1926	-24
Новосибирск	1232	1269	1918	53
Екатеринбург	1772	1843	1724	-5
Нижний Новгород	1444	1495	1860	27
Казань	1603	1670	1946	19
Челябинск	1211	1257	1716	39
Омск	1167	1239	1758	46
Самара	1553	1606	1987	26
Ростов-на-Дону	1761	1823	2059	15
Уфа	1978	2057	1849	-8
Красноярск	1552	1617	2657	68
Пермь	1340	1412	1814	32
Воронеж	1605	1666	1910	17
Волгоград	1777	1842	1931	7

Составлено по данным региональных тарифных органов и калькулятора Минэнерго России.

Все тарифы указаны с НДС.

Красным цветом отмечены ячейки, в которых наблюдается превышение тарифа «альтернативной котельной» над средним тарифом за 2018 г.



Выводы

1. Предельные индексы платы за коммунальные услуги в 2018 г. установлены Правительством РФ на уровне выше инфляции (как ожидаемой на 2018 г., так и зарегистрированной в 2017 г.) и прироста среднедушевых доходов населения в предыдущие годы. Следовательно, доля коммунальных услуг в структуре расходов населения будет возрастать.
2. Порядок расчёта индексов платы за коммунальные услуги не учитывает показатели доходов населения, что объясняет крайне низкую корреляцию между этими параметрами.
3. При расчёте индексов платы за коммунальные услуги целесообразно учитывать инфляцию за период в 12 месяцев, а не 9 (как это учитывается сейчас).
4. Порядок тарифообразования в регионах России характеризуется определённой несогласованностью. Во-первых, тарифы на газоснабжение в большинстве своём утверждаются в конце первого полугодия (май — июнь) из-за необходимости учёта решений ФАС России. Во-вторых, наблюдаются отклонения реального изменения тарифов от базовой схемы (повышение тарифов только 1 июля) как в сторону снижения, так и в сторону дополнительного повышения. В-третьих, в некоторых регионах существуют специфические особенности тарифообразования — льготные тарифы, тарифы за мощность, дифференциация тарифов в районах города.
5. Индексы платы за коммунальные услуги позволяют варьировать тарифами в достаточно широких пределах. Среднее взвешенное значение индекса платы по регионам России составляет 4,3 % (на 2018 г.), но в отдельных муниципалитетах прирост платы может превышать средний индекс по региону на несколько процентных пунктов (обычно не более, чем на 2,5 п. п., но иногда — и на 6 п. п.).
6. При отсутствии индивидуальных приборов учёта высокую важность для потребителей имеют нормативы потребления коммунальных ресурсов, которые различаются по рассмотренным 15 городам в 1,6—2,2 раза. Особенно сильно они различаются для теплоэнергии, причём корреляция между



уровнем норматива и средней температурой отопительного периода, его продолжительностью и «градусо-сутками» крайне низка (менее $\pm 0,2$). Также необходимо отметить, что именно для тепловой энергии установка индивидуальных приборов учета является наиболее непростой задачей.

7. Среди 15 городов-миллионеров минимальный прирост совокупной платы за коммунальные ресурсы в 2018 г. ожидается в Новосибирске (3,0 %), Нижнем Новгороде (2,9 %) и Казани (3,1 %), максимальный — в Уфе (6,9 %) и Екатеринбурге (5,9 %).
8. Предельные индексы платы, установленные по регионам, в 2018 г. были фактически превышены в 7 городах из 15 (в 2017 г. — в 8 городах), но если учесть фактор возможного превышения региональных индексов в отдельных муниципалитетах, то окажется, что допустимые индексы были существенно превышены лишь в 2017 г. в Волгограде (на 2,0 п. п.).
9. Опыт Волгограда показывает, что по просьбе органов местного самоуправления глава региона имеет право установить индекс платы за коммунальные ресурсы сверх уровня, установленного распоряжением Правительства РФ. Тем не менее, утверждаемые на федеральном уровне индексы платы выполняют важную фактическую функцию — они представляют собой чёткий ориентир, в отсутствие которого рост цен на коммунальные услуги для населения грозит стать неуправляемым.
10. Безболезненный для потребителей переход на метод «альтернативной котельной» возможен лишь в ограниченной доле российских городов, поскольку тариф «альтернативной котельной» по оценке превышает реальный уровень цен на тепло в 12 из 15 городов-миллионеров. В некоторых городах это превышение является существенным — для Красноярска и Новосибирска оно составляет более 50 %. В случае единомоментного перехода на тариф альтернативной котельной прирост платы за коммунальные ресурсы может составить до 45 % (в Красноярске).
11. С целью повышения доступности информации о тарифах для потребителей целесообразно создать единую информационную систему, включающую данные о текущих и прежних тарифах на коммунальные услуги во всех муниципалитетах страны. Такую информационную систему можно сделать,



например, на базе ЕИАС — Единой информационной аналитической системы, которая предназначена для обмена данными между ФАС России, региональными тарифными органами и ресурсоснабжающими организациями.

12. Отношение расходов на коммунальные ресурсы к доходам домохозяйств в большинстве городов-миллионеров составляет 7—13 %. Однако в некоторых городах (Волгограде, Ростове-на-Дону и Челябинске) вследствие более низких доходов населения это отношение составляет 13—16 %, что близко к черте, за которой резко возрастает риск массовых неплатежей со стороны населения (15 %).



Источники

- ¹ Рост тарифов на ЖКУ в 2017 году. Экспертное мнение. / АНО «ИПЕМ». — URL: http://ipem.ru/files/files/research/20170629_public_utilities.pdf
- ² Это города с численностью населения свыше 1 млн чел. или «города-миллионеры».
- ³ Раздел VII Жилищного кодекса РФ
- ⁴ Для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом — органами местного самоуправления.
- ⁵ Жилищный кодекс РФ, статья 156.
- ⁶ Без учёта потребления ресурсов на общедомовые нужды, которые обычно включаются в плату за содержание жилого помещения (Жилищный кодекс РФ, статья 154).
- ⁷ По численности населения регионов РФ в 2015 г.
Для оценки численности населения регионов РФ использованы данные Росстата: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/02-02.doc
- ⁸ Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (в ред. от 28.12.2017), статья 12.1
- ⁹ Оценка по данным распоряжений Правительства РФ от 01.11.2014 № 2222-р, от 04.06.2015 № 1021-р, от 28.10.2015 № 2182-р, от 19.11.2016 № 2464-р, 26.10.2017 № 2353-р
- ¹⁰ Данные Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/I_ipc.xlsx
- ¹¹ По данным Минэкономразвития России: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/2016241101>
- ¹² Данные Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/uov/uov_11kv.doc
- ¹³ Оценка по данным Росстата: <https://fedstat.ru/indicator/57039>
- ¹⁴ Постановление Правительства РФ от 30.04.2014 № 400
- ¹⁵ Постановление Правительства РФ от 30.04.2014 № 400, п. 12, 20–23.
- ¹⁶ Оценка по данным Росстата: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/uov/uov_11sub.htm
- ¹⁷ Оценка по данным Росстата: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-03.doc
- ¹⁸ В Новосибирской области и Красноярском крае низка доля обеспеченности жилья газом. По данным Росстата она составляет 25 % в Новосибирской области и 14 % в Красноярском крае. В Москве доля жилья, обеспеченного газом, также ниже 50 %, но такая доля связана с отсутствием газовых плит в высотных жилых домах. Поскольку типичное домохозяйство расположено на 9-м этаже, предполагается, что и в Москве оно будет обеспечено сетевым газом. В регионах России, где расположены оставшиеся 12 городов, доля обеспеченности жилья газом выше 50 % (см. данные Росстата о благоустройстве жилищного фонда: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/IssWWW.exe/Stg/d01/04-31.doc).
- ¹⁹ Строительная климатология: Справочное пособие к СНиП 23-01-99* / под ред. чл.-корр. Савина В. К. — М.: НИИ строительной физики РААСН, 2006. — 528 с. — URL: <http://www.gostrf.com/normadata/1/4293842/4293842893.pdf>
- ²⁰ Произведение продолжительности отопительного периода и разности необходимой температуры (20°C) со средней температурой наружного воздуха за отопительный период.
- ²¹ Приказ Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 28.12.2016 № 66/2 (в ред. от 21.12.2017)
- ²² Постановление Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 23.12.2011 № 1560 (в ред. от 29.12.2014)
- ²³ См., например, материал по розничным ценам на газ для потребителей Татарстана: https://open.kzn.ru/assets/documents/%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%84%D1%8B_2017.pdf
- ²⁴ 15 городов без учёта Новосибирска и Красноярска, где уровень обеспеченности жилья газом низок.
- ²⁵ Распоряжение Комитета по тарифам Санкт-Петербурга от 27.12.2017 № 269-р
- ²⁶ Решение Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 20.12.2016 № 53/36
Решение Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 19.12.2017 № 66/14
Постановление Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 15.12.2017 № 5-83/тэ
Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2016 № 388-вг (в ред. от 25.01.2017)
Постановление Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2017 № 328-вг
- ²⁷ Приказ Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 18.12.2015 № 62/204 (в исходной редакции)
Приказ Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 15.12.2016 № 56/24
Приказ Департамента ЖКХ и энергетики Воронежской области от 03.03.2017 № 54
- ²⁸ Приказ Региональной энергетической комиссии Красноярского края от 11.07.2017 № 52-п



- ²⁹ Приказ Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 23.05.2017 № 133
- ³⁰ Донкина Е. Самарские коммунальные системы с помощью ФАС увеличили тарифы в Самаре // Коммерсант, 21.09.2016. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3095187>
- ³¹ Решение Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 31.05.2016 № 16/1
Решение Региональной службы по тарифам Нижегородской области от 30.06.2017 № 32/1
- ³² Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 29.11.2016 № 212-ТР
Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 29.11.2017 № 323-ТР
- ³³ Вниманию абонентов: с 1 июля 2017 года цены на газ для населения не изменились / ООО «Газпром межрегионгаз Пермь». — URL: http://www.permrg.ru/press_center/news/?ELEMENT_ID=274
- ³⁴ Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 29.11.2017 № 323-ТР
- ³⁵ Приказы Управления по государственному регулированию тарифов Воронежской области от 21.05.2015 № 22/3, от 21.05.2015 № 22/4, от 14.12.2017 № 53/45, от 14.12.2017 № 53/46
- ³⁶ Постановление Правительства РФ от 29.06.2016 № 603.
- ³⁷ Жилищный кодекс РФ, статья 159
- ³⁸ Закон Челябинской области от 27.06.2013 № 503-ЗО «О льготных тарифах на тепловую энергию (мощность), теплоноситель для населения на территории Челябинской области»
- ³⁹ Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (в ред. от 09.09.2017), п. 38.
- ⁴⁰ По данным ОАО «Нижегородский водоканал»
- ⁴¹ Волгоградцы против повышения цен на услуги ЖКХ / ИА «Новый день», 09.06.2017. — URL: <https://vlg.newdaypost.ru/spetsproekty/volgogradcy-protiv-povysheniya-cen-na-uslugi-zhkh.html>
- ⁴² Постановление Губернатора Волгоградской обл. от 31.12.2014 № 301
Постановление Губернатора Волгоградской области от 30.11.2015 № 1050
Постановление Губернатора Волгоградской области от 27.12.2016 № 1013
- ⁴³ Согласно пункту 43 «Основ формирования индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги в Российской Федерации» (утв. постановлением Правительства от 30.04.2014 № 400).
- ⁴⁴ Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2017 N 16-АПГ17-11
- ⁴⁵ Средние потребительские цены (тарифы) на товары и услуги / ЕМИСС. — URL: <https://fedstat.ru/indicator/31448>
- ⁴⁶ Башмаков И.А. Показатель дисциплины платежей — интегральный параметр успеха российской реформы ЖКХ. — URL: <http://www.cenef.ru/file/Joylesspic.pdf>
- ⁴⁷ Среднедушевые денежные доходы по субъектам Российской Федерации / Росстат. — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm
- ⁴⁸ Расчёт стоимости тепловой энергии (мощности) по методу «альтернативной котельной» (метод АК) / Минэнерго России. — URL: <http://instrument-ak.minenergo.gov.ru/>