



**ИНСТИТУТ
ПРОБЛЕМ
ЕСТЕСТВЕННЫХ
МОНОПОЛИЙ**

Экспертное мнение

Переход сферы
теплоснабжения на
метод «альтернативной
котельной»:
последствия для
пилотных городов

2018



- Проведенные ИПЕМ расчеты показывают, что **тариф «альтернативной котельной» выше текущего уровня тарифов для всех девятнадцати городов**, выразивших желание стать пилотными для использования нового метода тарифного регулирования, в ряде из них – на величину **от 20 % до 84 %**;
- **Переход на метод «альтернативной котельной»** может привести к **ускоренному росту тарифов** на тепловую энергию для населения во всех рассмотренных городах;
- **Риск всплеска социальной напряженности** в результате форсированного роста тарифов **несет опасность и для финансовой устойчивости теплогенерирующих и теплосетевых компаний**, т.к. в качестве меры реагирования на рост социального недовольства органы власти могут пойти на кардинальное ограничение роста тарифов.

В соответствии с разработанной Минэнерго России программой развития рынка тепла с января текущего года вступили в силу изменения в федеральный закон «О теплоснабжении»¹, к ключевым изменениям которого относится утверждение новой схемы расчета тарифов на тепловую энергию – так называемый метод «альтернативной котельной».

В соответствии с новым методом предлагается использовать в качестве предельного уровня тарифа на теплоэнергию (price cap) стоимость тепла, которое может быть получено в случае строительства новой локальной котельной в данном регионе. Предполагается, что такой подход позволит устранить основные недостатки текущей схемы расчета тарифов, основанной на методе индексации. Так, в рамках существующей схемы фиксируется нормативный уровень прибыли. При этом, если определённая компания повысит эффективность своей деятельности, снизив издержки, то уже на следующий год тариф будет пересчитан, и дополнительной прибыли от экономии за счёт снижения издержек компания может лишиться. Таким образом, в действующей тарифной схеме минимальны экономические стимулы для хозяйствующих субъектов, поэтому теплогенерирующие и теплосетевые компании остаются незаинтересованными в обновлении устаревшего оборудования и повышении эффективности работы.

Однако новая модель не в состоянии устранить все недостатки текущей схемы тарифообразования: например, сохранится действующий порядок разделения

¹ Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (с изменениями на 29.07.2017)



затрат топлива на электроэнергию и тепло при когенерационной выработке, при котором большая часть экономии относится на электроэнергию. Данный порядок ограничивает конкурентоспособность ТЭЦ на рынке тепла как при методе индексации, так и при методе «альтернативной котельной».

Таким образом, введение метода «альтернативной котельной» имеет наибольшую привлекательность для функционирующих на рынке тепла компаний и потенциальных инвесторов за счет установления долгосрочного тарифа на тепловую энергию, который в течение установленного срока будет фактически только индексироваться на определённую величину. Согласно новому методу дополнительные средства, полученные ЕТО² в результате модернизации системы теплоснабжения и повышения эффективности, остаются в распоряжении компании в течение 5 лет, а сокращение затрат не является основанием для досрочного пересмотра тарифов³. Это условие, как предполагается, должно привести к появлению стимулов для инвестирования и, как следствие, сокращению общего износа генерирующего оборудования и тепловых сетей, что и является одной из основных целей внедрения данного механизма тарифообразования.

На текущий момент участие в программе по внедрению новой модели является добровольным. Заинтересованность в участии в настоящее время выразили 19 городов России, которые могут стать пилотными проектами по внедрению модели «альтернативной котельной»⁴.

Для оценки возможного изменения тарифа на тепловую энергию в данных городах был проведен расчет тарифа «альтернативной котельной» с помощью калькулятора, размещенного на сайте Минэнерго России⁵. При расчете для каждого города был выбран преобладающий вид топлива: в трёх городах (Абакан, Апатиты и Рубцовск) таковым является уголь (данные города расположены за пределами единой системы газоснабжения), в остальных – газ, для которого была использована минимальная

² Единая теплоснабжающая организация

³ Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (с изменениями на 29.07.2017), статья 10, пункт 4.

⁴ <https://ria.ru/teplo/20180713/1524530803.html>

⁵ <http://instrument-ak.minenergo.gov.ru/>



оптовая цена «Газпрома» в соответствующих регионах⁶. В качестве текущего тарифа на тепло (для сравнения) был использован усреднённый тариф для населения за два полугодия 2018 года.

Таблица 1 Соотношение тарифов на тепловую энергию (с НДС)

№	Город	Тариф для населения, руб. / Гкал		Тариф «альткотельной», руб. / Гкал	Превышение тарифа «альткотельной» тарифа для населения за 2018 год
		1 полугодие 2018 г.	2 полугодие 2018 г.		
1.	Абакан	1342,4	1409,5	2528,6	84 %
2.	Красноярск	1551,8	1617,0	2657,5	68 %
3.	Новосибирск	1231,8	1268,6	1917,6	53 %
4.	Апатиты (Мурманская область)	1925,2	2023,0	2960,5	50 %
5.	Новокуйбышевск (Самарская область)	1336,9	1383,0	1904,0	40 %
6.	Тольятти [ПАО «Т Плюс» в Автозаводском районе]*	1443,1	1484,4	1894,4	29 %
7.	Рубцовск (Алтайский край)	1933,4	2005,3	2479,7	26 %
8.	Самара	1552,9	1606,0	1987,0	26 %
9.	Кирово-Чепецк (Кировская область)	1417,8	1537,1	1804,8	22 %
10.	Балаково (Саратовская область)	1556,0	1610,4	1916,2	21 %
11.	Смоленск	1495,7	1561,5	1828,3	20 %
12.	Казань [АО «Казэнерго»]*	1678,8	1737,5	1946,4	14 %
13.	Орёл	1628,2	1644,5	1858,4	14 %
14.	Пенза	1648,1	1703,4	1873,4	12 %
15.	Йошкар-Ола [ПАО «Т Плюс»]*	1646,1	1700,6	1857,0	11 %
16.	Курск	1689,0	1753,2	1884,3	9 %
17.	Липецк	1766,0	1843,7	1943,5	8 %
18.	Барнаул	1691,0	1779,7	1844,4	6 %
19.	Тамбов	1778,6	1861,7	1891,8	4 %

Примечание: действующие тарифы для населения указаны для крупнейших ЕТО в соответствующих городах.

* – конкретные компании указаны для случаев, когда в городе действует несколько ЕТО примерно равной мощности, и выбрать крупнейшую затруднительно.

⁶ Приказ ФАС России №776/17 от 13.06.2017 г. / <https://cdnimg rg.ru/pril/141/86/47/47072.pdf>



В процессе сбора данных о текущих уровнях тарифов на тепло было обнаружено, что они могут значительно различаться даже в городах со схожими условиями (географическое положение, характер застройки, структура теплогенерирующих мощностей). Причины таких различий кроются в детальных различиях систем теплоснабжения, которые трудно интерпретировать независимому наблюдателю.

На основании проведенных расчетов можно говорить о том, что во всех 19 рассмотренных городах участие в эксперименте по переходу на метод «альтернативной котельной» приведет к росту тарифа. При этом незначительным рост тарифов можно назвать только в четырех городах – это Тамбов, Барнаул, Липецк и Курск. Конечное увеличение тарифов в этих городах составит менее 10 %. Для потребителей тепловой энергии в 11 из 19 рассмотренных городов переход на метод «альтернативной котельной» может привести к существенному увеличению тарифов (на 20–84 %).

Следует отметить, что предельный уровень тарифа «альтернативной котельной» будет регулироваться государственными органами власти, и для доведения текущего тарифа до уровня «альткотельной» должен быть предусмотрен переходный период, максимальный срок которого может достигать 5 лет (в отдельных случаях – до 10 лет)⁷.

Необходимо понимать, что тариф «альтернативной котельной» также будет ежегодно индексироваться (например, в связи с ростом цен на газ). Это означает, что за время переходного периода целевой уровень тарифа также увеличится. Если взять в качестве примера Красноярск и предположить, что будет реализован пятилетний переходный период, а ежегодная индексация тарифа «альтернативной котельной» не будет превышать 4 %, то тарифы на тепло за это время вырастут не на 68 %, а более, чем в 2 раза. Иначе говоря, ежегодно в течение 5 лет тарифы будут увеличиваться на 15,35 %.

В ряде городов рост расходов на теплоснабжение может спровоцировать крайне негативную реакцию населения. При этом в российской практике тарифного

⁷ Федеральный закон «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ (с изменениями на 29.07.2017 г.), статья 23.6, пункт 5.



регулирования нередки примеры, когда под давлением общественного мнения пересматривались уже утвержденные параметры индексации тарифов (тарифы на ЖКУ в Новосибирске в 2017 году), и даже замораживалось распространение отдельных методов тарифного регулирования (социальная норма электропотребления). Реализация такого сценария обратного одностороннего пересмотра тарифов угрожает, прежде всего, финансовой устойчивости самих теплоснабжающих организаций, так как в рамках перехода на новый метод тарифообразования для реализации инвестпрограмм компании будут вынуждены привлечь значительные заёмные средства.